

Griglia di valutazione - LINEA DI INTERVENTO A									
IMPRENDITORI DEL SISTEMA ALBERGO DIFFUSO, DI CUI ALLA L.R. N. 7/2014, DEL TURISMO RURALE E TITOLARI DI STRUTTURE DI MICRO-RICETTIVITA' CASE E APPARTAMENTI PER LE VACANZE E AFFITTACAMERE									
Criteria di Valutazione	Specifiche di valutazione	Parametri	Criteria attribuzione punteggio	Punteggio attribuibile	Punteggio max				
CRITERIO 1 Efficacia del progetto	Vantaggio competitivo del progetto in termini tecnici e di mercato.	Contributo dell'investimento all'incremento della capacità attrattiva	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	8				
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,6					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	3,2					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	4,8					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	6,4					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	8					
		Impatto del progetto sulla destagionalizzazione dell'offerta turistica e sul miglioramento dell'offerta turistica	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	8				
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,6					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	3,2					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	4,8					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	6,4					
		Analisi della clientela di riferimento, della concorrenza ed individuazione del vantaggio competitivo in termini di mercato	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	8	8				
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,6					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	3,2					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	4,8					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	6,4					
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	8					
		Punteggio max criterio 1					24		
		CRITERIO 2 Efficacia del progetto	Coerenza e proficuità degli indici previsionali di redditività	Attendibilità, coerenza e sostenibilità delle fonti di copertura individuate rispetto ai fabbisogni finanziari dell'iniziativa	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	14		
					Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	2,8			
					Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	5,6			
					Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	8,4			
					Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	11,2			
					Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	14			
Attendibilità e redditività degli indici di bilancio	Gli indici di bilancio non sono quantificati e/o sono del tutto inattendibili			0	6				
	Gli indici di bilancio sono parzialmente attendibili e/o mostrano un livello di redditività gravemente insufficiente			1,2					
	Gli indici di bilancio non sono del tutto attendibili e/o mostrano un livello di redditività non del tutto sufficiente			2,4					
	Gli indici di bilancio sono sufficientemente attendibili e mostrano un livello di redditività sufficiente			3,6					
	Gli indici di bilancio sono attendibili e mostrano un buon livello di redditività			4,8					
	Gli indici di bilancio sono attendibili e mostrano un ottimo livello di redditività			6					
	Punteggio max criterio 2					20			

Criteria di Valutazione	Specifiche di valutazione	Parametri	Criteria attribuzione punteggio	Punteggio attribuibile	Punteggio max
CRITERIO 3 Realizzabilità del progetto	Livello della progettazione e cantierabilità del progetto	Fattibilità tecnica dell'iniziativa, in rapporto alla completezza e coerenza dell'assetto produttivo della struttura organizzativa	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	8
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,6	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	3,2	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	4,8	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	6,4	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	8	
		Cantierabilità del progetto in termini di autorizzazioni e/o certificazioni necessarie per lo svolgimento dell'attività proposta	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	6
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,2	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	2,4	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	3,6	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	4,8	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	6	
		Coerenza delle esperienze, delle qualifiche e delle competenze manageriali e tecniche della compagine sociale, rapportate alla dimensione e complessità del progetto imprenditoriale	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	10
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	2	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	4	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	6	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	8	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	10	
	Coerenza, congruità e fattibilità tecnologica ed operativa del piano di investimento	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	6	
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,2		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	2,4		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	3,6		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	4,8		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	6		
Efficacia e coerenza delle strategie di prodotto/servizio, prezzo, comunicazione e distribuzione	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	10		
	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	2			
	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	4			
	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	6			
	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	8			
	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	10			
Sostenibilità del cronoprogramma	Sostenibilità e coerenza del cronoprogramma	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	6	
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,2		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	2,4		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	3,6		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	4,8		
		Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	6		

Punteggio max criterio 3

46

Criteria di Valutazione	Specifiche di valutazione	Parametri	Criteria attribuzione punteggio	Punteggio attribuibile	Punteggio max
CRITERIO 4 Innovatività del progetto	Impatto in termini di innovazione	Innovatività del progetto (di prodotto/processo/organizzativa etc.)	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	6
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	1,2	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	2,4	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	3,6	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	4,8	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	6	
	Impatto in termini di accessibilità	Accessibilità e sostenibilità, design for all, progettazione multisensoriale	Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, non presenti o presenti in modo non significativo e/o totalmente incoerenti	0	4
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma gravemente insufficienti e/o gravemente incoerenti	0,8	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, presenti ma non del tutto sufficienti e/o non del tutto coerenti	1,6	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, complessivamente coerenti e sufficienti	2,4	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un buon livello di correttezza e coerenza	3,2	
			Informazioni, in relazione al parametro di valutazione, con un ottimo livello di correttezza e coerenza	4	

Punteggio max criterio 4

10

Punteggio massimo conseguibile

100

Soglia minima per l'ammissione alle agevolazioni

60